

Содержание:

Введение

Юридические факты занимают центральное место в механизме правового регулирования общественных отношений. Неслучайно в исследованиях последних лет им уделяется большое внимание. Отрадно, что юридические факты изучаются специалистами общей теории права и учеными отдельных (отраслевых) наук. Однако нельзя не отметить, что анализируются они, как правило, в аспекте познания конкретного правоотношения или механизма правового регулирования.

Пристальный интерес современных исследователей к вопросам, касающимся изучения различных частей механизма правового регулирования, в частности юридических фактов, вызван прежде всего теми мерами, которые предпринимаются в настоящее время на пути построения правового Российского государства, формирования гражданского общества. Создание правового демократического государства предусматривает наличие стабильного правопорядка в стране, который может быть достигнут только с помощью эффективного законодательства, эффективного инструмента защиты как отдельных его граждан, так и общества в целом.

Главные задачи правового регулирования заключаются в достижении социально полезных результатов и, прежде всего в создании необходимых условий для прогрессивного развития общества. Однако правовое регулирование в состоянии их выполнить только опираясь на социальную реальность, учитывая действительное положение дел. Если правовое регулирование не учитывает факты, то оно теряет свою значимость и превращается в совершенно бесполезную деятельность.

Цель курсовой работы – проанализировать юридические факты. Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие юридического факты;
- рассмотреть юридический факт как элемент правового регулирования;
- исследовать юридические факты в гражданском праве;

- охарактеризовать юридические факты в жилищном праве.

1 Теоретические аспекты юридических фактов

1.1 Понятие юридического факта

Юридические факты представляют собой одну из важнейших и ключевых категорий юриспруденции. Без данного правового явления, как и без норм права, было бы бессмысленно правовое регулирование отношений. Юридические факты выступают движущим элементом в динамике общественных отношений и являются непосредственной причиной возникновения, изменения и прекращения отношений.

Следует отметить, что, несмотря на довольно высокую доктринальную значимость и практическую актуальность, юридические факты в качестве научной категории и в качестве элемента механизма правового регулирования не имеют адекватного и отвечающего имеющимся потребностям понимания. Следствием данного пробела являются непрекращающиеся научные дискуссии и целый комплекс сложных проблем практического характера. Непосредственная причина сложившегося состояния заключается в сложности социальной и юридической природы анализируемого явления.

Одна из важнейших особенностей эволюции понятия «юридический факт» - это расширение объема данного понятия. Современная наука придерживается подхода, согласно которому термин «юридические факты» был введен в оборот Фридрихом Карлом фон Савиньи.

Согласно утверждению немецкого юриста А. Манигк, Савиньи в работе «Система современного римского права» писал: «Я называю события, вызывающие возникновение или окончание правоотношения, юридическими фактами». На авторство Савиньи делает отсылку О.С. Иоффе. Ученый утверждает, что в дальнейшем процесс, связанный с обогащением анализируемого понятия, шел путем признания юридического факта правонарушения, развитием идеи о слитном или сложном юридическом факте, или прообразе права. В дальнейшем юридическая мысль направилась по пути создания общей системы фактов, охватывающей обстоятельства, которым придавалось юридическое значение в частном и публичном праве.

Понятие «факт» берет свое начало от латинского происхождения (лат. *factum* - сделанное, свершившееся). Под данным понятием понималось действительное событие или явление, которое произошло в действительности. Если обратиться к большой советской энциклопедии, то можно обнаружить, что там приводятся три значения для анализируемого понятия:

- 1) обычное словоупотребление - синоним понятия истины, событие или результат;
- 2) знание, достоверность которого доказана;
- 3) на уровне логики и методологии науки - предложения, которые фиксируют эмпирическое знание.

Факт является понятием с большим объемом. Данным понятием охватывается бесконечное количество явлений объективного и субъективного характера. Существующие предметы, расположенные в определенном порядке, являются фактом. Явление, которое человек видел либо о котором слышал, также является фактом. Произнесенное человеком слово или целый набор слов есть факт. Если человек придерживается известного мнения, следовательно, он имеет известное намерение, действует совестно, любит, сознает или признавал в конкретное время определенное состояние, был в определенном состоянии здоровья, либо имел своеобразную репутацию - все это сплошные факты.

С учетом юридического значения факты (объективные и субъективные) можно разделить на две основные группы:

- 1) юридически безразличные;
- 2) юридически значимые.

Первая группа фактов - это факты, которые не вовлечены в процесс осуществления правового регулирования правовых отношений, следовательно, они не имеют юридического значения. К данным фактам можно отнести: любовь, дружбу, антипатии, симпатии и т. д.

Вторая группа фактов - это факты, которые выполняют определенную функцию в результате осуществления правового регулирования отношений и как следствие, имеют определенное юридическое значение.

Согласно мнению В.И. Синайского, «юридический факт есть понятие чисто юридическое. Само по себе никакое обстоятельство не может вызвать

юридических последствий, если за таким обстоятельством право не признает свойства производить эти последствия». Таким образом, в силу обозначенного выше все явления окружающего мира делят на два вида: безразличные и юридически значимые.

Указанное деление в данном случае является «дихотомическим». Тем не менее, его не стоит абсолютизировать. Необходимо учитывать, что один и тот же факт в одном отношении можно признать юридически безразличным. С другой стороны, он может восприниматься как юридически значимый. Не случайно О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский признавали деление фактов на две указанные разновидности и делали оговорку относительно того, что подобная классификация является условной, так как в реальной действительности не всегда имеется возможность провести абсолютную и неподвижную черту между обозначенными группами юридических фактов. К примеру, удар молнии по своей сути не порождает правовых последствий. Но если от данного удара погибнет имущество, то может быть прекращено право собственности, а если данное имущество было застраховано, то у собственника есть право на страховое возмещение. К какому разряду явлений необходимо отнести удар молнии? В данном случае не получится найти ответ согласно метафизической формуле «да-да, нет-нет», данный метод не будет работать. Все будет находиться в зависимости от того аспекта, в какой обстановке данный факт наступил и придается ли ему юридическое значение законом в случае имеющих обстоятельство.

Многообразие и вариативность юридически значимых фактов делает обоснованным рассмотрение данных явлений в широком и узком значении. В рамках широкого смысла юридически значимые факты включают юридические факты и факты-доказательства. Основанием, необходимым для их деления, является возможность породить определенные правовые последствия. Интересно отметить, что юридические факты в современной научной юридической литературе определяют в качестве предусмотренных правовыми нормами конкретных жизненных обстоятельств, влекущих установление, изменение либо прекращение правовых отношений.

В теории государства и права существенное внимание уделено общетеоретической разработке анализируемого явления, в то время как факты-доказательства постоянно игнорируются, и остаются уделом для уголовно-процессуального и гражданско-процессуального направлений науки.

За последние годы возникла потребность в том, чтобы вывести вторую, высоко значимую разновидность фактов на уровень общей теории и научного осмысления. Таким образом, можно будет внести недостающий элемент в становление всей теории юридических фактов. Учитывая сказанное, следует отметить, что понятие «юридический факт» находит свое употребление как в широком, так и в узком смысле. Тем не менее, при употреблении анализируемого понятия в узком смысле слова подразумевается конкретная фактическая предпосылка, состоящая из единственного элемента - юридического факта. В широком смысле под юридическими фактами понимают всякие фактические обстоятельства, которые имеют правовое значение, в частности, элементы, относящиеся к фактическому составу. Следует отметить, что вопросы о фактах-доказательствах фактически не рассматриваются.

Юридически значимые факты в узком смысле представляют собой установленные нормами права обстоятельства, которые непосредственно порождают определенные правовые последствия. Если для формирования правового последствия является достаточным одного юридически значимого факта, то его необходимо считать самостоятельным. В том случае, когда правовое последствие порождено на основании двух и более юридически значимых обстоятельств, следует говорить о несамостоятельных юридически значимых фактов. Обозначенное деление имеет большое значение не только в результате определения юридического статуса имеющихся элементов фактического состава, но и в существенной степени дает возможность для решения проблемы их оптимизации.

Для того чтобы постичь природу юридически значимых фактов, важно учитывать аспект понимания их в единой системе как материальное и идеальное. Игнорирование данного обстоятельства может привести к тому, что одни исследователи абсолютизируют основу рассматриваемого явления, а другие, напротив, будут ее полностью отрицать, при этом они будут делать акцент строго на правовом характере.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что юридический факт представляет материально-юридическое понятие. Тем не менее, сказанное ранее совершенно не означает, что материальный и юридический моменты в юридическом факте являются неотделимыми. В научном исследовании их следует и даже необходимо рассматривать в отдельном порядке. Также необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что для исключения терминологических неясностей и для обозначения юридической части конкретного состава можно

применять термин «юридическая модель» определенного состава, а материальные факты, которые входят в состав, именовать как «фактическая основа».

Понимание такого явления как юридические факты в единстве материального и идеального исключает принципиальность в вопросе относительно наименований: «юридический состав» и «фактический состав». Следовательно, их можно использовать в качестве взаимозаменяемых, но здесь нужна детальная проработка и исследование.

Особое внимание заслуживает явная необходимость создания теории юридически значимых фактов, а также рассмотрение их в широком смысле, в качестве фактов, выполняющих конкретную функцию в рамках осуществления правового регулирования отношений.

Теоретически и практически является важным деление юридически значимых фактов, которые понимаются в узком смысле как самостоятельные и несамостоятельные. Принципиальное значение для оптимального и адекватного постижения природы анализируемого явления имеет понимание юридических фактов в единстве «материального и идеального».

1.2 Юридический факт как элемент механизма правового регулирования

В научном сообществе мнения разделились - одни ученые рассматривают юридический факт как один из элементов механизма правового регулирования, а другие рассматривают юридический факт как один из элементов правоотношения.

Анализ последних научных исследований относительно того, является ли юридический факт элементом механизма правового регулирования, позволяет заключить вывод о том, что единства мнений ученых по этому поводу не наблюдается.

Данное и предопределяет цель статьи - изучение особенностей механизма правового регулирования, функциональных связей между его элементами (например, такими понятиями, как «юридический факт», «правоотношения»).

Так, одни правоведы считают, что юридические факты являются компонентами правоотношения, а не механизма правового регулирования. Например, Г.В. Кикоть

формулирует тезис, что структура правового отношения состоит из субъектов, объекта, содержания и юридических фактов (обстоятельств, которые определяют возникновение, изменение или прекращение правового отношения). Он определяет эту позицию конструктивной, поскольку она позволяет учесть то обстоятельство, что само правовое отношение возникает, прекращается или трансформируется в результате наличия определенного юридического факта или их совокупности. Таким образом, юридические факты определены как важные и необходимые элементы правовых отношений. В этом случае юридический факт (как элемент механизма правового регулирования) обманчиво смешивается с элементами правоотношения. Проблематичность данного подхода заключается в том, что юридическому факту отводится вспомогательная роль некоего юридического приема, юридический факт рассматривается вне связи с остальными элементами механизма правового регулирования. Правоотношению отводится главенствующая роль в механизме правового регулирования, а остальные элементы играют как-бы несущественную, дополнительную функцию. Кроме того,

В.К. Бабаев подчеркивает, с чем можно согласиться, что «правоотношения возникают лишь при наличии следующих предпосылок: нормы права, правосубъектности и юридического факта». То есть, не только юридический факт вызывает возникновение, изменение, прекращение правоотношений: необходимо наличие так же нормы права и правосубъектности. Однако норму права в состав правоотношения не включают.

Второй, противоположный первому подход состоит в том, что юридические факты являются самостоятельным звеном в механизме правового регулирования.

Приверженцами данной точки зрения являются К.С. Бенькович [3, с. 53], А.М. Васильев [4, с. 314-315], А.З. До-лова [5, с. 15], И.В. Кутюхин [6, с. 68], Н.А. Никиташина [7, с. 24], Ю.С. Шем-шученко [8, с. 692]. «Понимание юридических фактов лишь как предпосылки движения правоотношения, - считает

С.И. Реутов, - обедняет их подлинное значение - важнейшей составной части механизма правового регулирования» [9, с. 5]. Однако о том, каким образом обеспечивается порядок исполнения и применения юридического факта, а так же о качестве взаимодействия юридического факта с остальными элементами механизма правового регулирования, авторы этой концепции внимания уделяют недостаточно.

Третья позиция связана с именем такого ученого, как А.Е. Воронин, который указывает, что «юридические факты входят в структуру правовой нормы, так как

включены в ее гипотезу» [10, с. 87]. Однако речь необходимо вести о закреплении в гипотезе нормы права не юридического факта, а о закреплении описания предполагаемого факта, с наступлением которого начинает действовать данная норма права (и только после этого факт из жизни приобретает статус юридического). Таким образом, у сторонников третьего подхода происходит смешение природы, структуры и логических связей - следствия наличия юридического факта (как реального жизненного обстоятельства конкретного лица) с закреплением в норме права в общих чертах идеального представления о необходимых фактах. Не добавляет ясности и промежуточная позиция некоторых ученых, которые считают, что «юридический факт составляет часть нормы права, которая содержит в себе модельное описание обстоятельств реальной действительности, с которыми эта норма связывает наступление определенных правовых последствий».

Существуют и другие подходы к определению места юридического факта. Так, А.З. Долова считает, что юридические факты - это элементы (фрагменты) социальной ситуации. В то же время она признает юридические факты в качестве самостоятельного элемента механизма правового регулирования. Однако такая научная позиция внушает сомнения в логичности, так как в указанном случае юридический факт, как один из элементов механизма правового регулирования, будет воздействовать на социальную ситуацию, в которую, по мнению А.З. Доловой, так же входят юридические факты. Получается, юридические факты должны будут регулировать сами себя, что недопустимо.

Кроме того, А.З. Долова, с которой в данном случае можно согласиться, рассматривает «юридические факты как один из элементов юридического метода» («элементами юридического метода, с ее точки зрения, являются: наделение лиц правосубъектностью и определение рамок их возможного поведения; определение объектов правоотношений; закрепление юридических фактов»), Похожей точки зрения придерживаются В.В. Ярков, А.Е. Воронин.

Кроме вышеуказанного, ученые рассматривают юридические факты как «круг обстоятельств, непосредственно связанных с данной ситуацией» [5, с. 14], как «необходимые предпосылки правового отношения и не больше» [13, с. 39], как «гарантии соблюдения гражданской процессуальной формы, вся их система может рассматриваться как стабилизирующий фактор судопроизводства», с толь различные точки зрения на данное правовое явление обуславливают существование множества определений такого понятия, как «юридический факт», Чтобы дать наиболее полное представление об изучаемой категории, необходимо

рассмотреть все аспекты юридического факта: юридическую природу и логическую основу, место юридических фактов при правовом регулировании общественных отношений.

Ю.С. Шемшученко указывает, что «правовое регулирование обеспечивается с помощью специально созданного государственного механизма. Главными составляющими элементами этого механизма являются: а) нормы права; б) юридические факты; в) правовые отношения, то есть общественные отношения, опосредствованные нормами права;

г) акты реализации прав и обязанностей субъектов общественных отношений;

д) правовые санкции относительно нарушителей норм права». Можно поддержать точку зрения Ю.С. Шемшученко о том, что юридический факт является элементом механизма правового регулирования.

Поскольку большинство ученых юридические факты по волевому признаку разделяют на действия и события, а к действиям относят как вид юридических фактов и акты реализации субъектов отношений, то нет необходимости выделять как отдельный элемент механизма правового регулирования такую разновидность юридических фактов, как акты реализации. Кроме этого, к юридическим фактам можно отнести правоприменительные акты, акты реализации права, акты толкования права, охранительный правоприменительный акт, акты официального толкования. В.В. Ярков так же считает, что «юридическими фактами являются и акты применения норм гражданского процессуального права, воздействующим на динамику гражданского процесса». Кроме того, некоторые ученые не включают акты поведения людей в механизм правового регулирования как один из его элементов совершенно по другим причинам. Так, А.Е. Рябов считает, что акты поведения людей, «являясь объектом правового воздействия, не несут самостоятельной регулятивной нагрузки в качестве средства правового регулирования».

Таким образом, вместо такого элемента вышеуказанного механизма правового регулирования, как «правовые санкции», предлагается использовать такой элемент, как «ответственность относительно нарушителей норм права». То есть правовая санкция - это один из элементов нормы права (наряду с гипотезой и диспозицией), поэтому не следует выносить его как отдельный элемент механизма хозяйственного правового регулирования, поскольку норма права в целом признана большинством ученых одним из главных элементов механизма правового

регулирования. Поэтому вместо такого элемента вышеуказанного механизма, как «правовые санкции», предлагается включить такой элемент, как «ответственность», сущность которой заключается не только в применении к правонарушителям (физическим и юридическим лицам) предусмотренных законодательством санкций, но и в претерпевании правонарушителями неблагоприятных последствий своей деятельности. Именно такое определение понятия «ответственность» поддерживается коллективом авторов.

Таким образом, с точки зрения теории юридических фактов главными составляющими элементами механизма правового регулирования являются:

а) нормы права (материальные, процедурные и процессуальные нормы права в их взаимосвязи - являются фундаментом механизма правового регулирования); б) юридические факты (в том числе акты реализации прав и обязанностей участников отношений, то есть действия субъектов в пределах предписаний соответствующих правовых норм; к юридическим фактам можно отнести правоприменительные акты, акты реализации права, акты толкования права), то есть конкретные жизненные обстоятельства, с которыми связано возникновение, изменение или прекращение правовых отношений; в) собственно правовые отношения, то есть общественные отношения, опосредствованные нормами права; г) процессуально-правовой аспект юридических фактов и правовых отношений (процедура установления, доказывания, оформления и др.); д) ответственность относительно нарушителей норм права (то есть претерпение, перенесение ими неблагоприятных последствий).

Новым в вышеуказанном определении главных элементов механизма правового регулирования является процессуально-правовой аспект юридических фактов и отношений (процедура установления, доказывания и др.). В поддержку такого определения можно предложить высказывания ученых относительно возможности сочетания материально-правовых и процессуально-правовых компонент.

Так, О.П. Вихров, анализируя организационно-хозяйственные обязательства из осуществления контроля над соблюдением антимонопольно-конкурентного законодательства, отметил, что эти обязательства в целом выступают преимущественно как материально-правовые, поскольку связаны с реализацией норм материального права. Вместе с тем их можно рассматривать и как процессуально-правовые в той части, которая опосредствует процедуру (порядок) осуществления контроля. Причем в последнем варианте они выступают как процессуально-регулирующие.

В.В. Джунь обосновал положение, что право банкротства органично сочетает материально-правовую и процессуально-правовую компоненты. Следовательно, если правовые отношения можно рассматривать одновременно и как материально-правовые, и как процессуально-правовые, то допустимо, что и соответствующие им юридические факты могут иметь такие характеристики. Это утверждение предлагается ввиду того, что юридические факты являются основаниями возникновения, изменения и прекращения правоотношений, в том числе материально-правовых и процессуальных. И если правовые отношения имеют двойной характер, то и юридические факты должны иметь такой характер, поскольку в ином случае правовые отношения вообще не могли бы возникнуть, ведь соответствующие юридические факты не имели бы потенциала быть основанием их возникновения. В то же время существует и обратная связь. Как точно установил А.Е. Рябов, «в зависимости от того, какова природа юридического факта, таково и правовое регулирование вызванных им отношений».

«Теоретическая модель взаимосвязи нормы права, правового отношения и юридического факта содержит, как отмечает Н.И. Полищук, материальную и процессуальную составляющие, так как нормативно-организационно упорядочивает совместную деятельность различных субъектов права. Невозможно установить материальное правовое отношение и применить материальную норму права вне рамок процессуальных отношений. Сам факт их существования отражает диалектическое соотношение между содержанием и формой. Материальные нормы предназначены для регулирования социальных связей с точки зрения их содержания, процессуальные - для обеспечения реализации материально-правового содержания в соответствующей, наиболее рациональной форме. Только изучение основных положений теории материальных и процессуальных правоотношений через их соотношения, взаимосвязи и взаимообусловленность будет способствовать правильному развитию отечественной правовой системы».

С точки зрения И.В. Кутюхина, акты соблюдения (как один из видов юридических фактов) не требуют установления и поэтому после их процессуального удостоверения они сразу же «включают» в реальное действие соответствующие нормы права [6]. Таким образом, акты соблюдения законодательства все-таки нуждаются в их процессуальном удостоверении.

В.В. Ярков считает, что «юридические факты гражданского процессуального права могут быть чисто процессуального характера, функционируя только в рамках гражданского процессуального отношения, так и иметь дуалистический характер, вызывая правовые последствия в самых различных сферах юридической

деятельности» [12, с. 396],

Таким образом, можно предложить считать одним из элементов механизма правового регулирования - процессуально-правовой аспект юридических фактов и отношений (процедура установления, доказывания и др.), так как необходимо сочетать их материально-правовые и процессуально-правовые компоненты, то есть учитывать их дуалистический характер.

Похожую точку зрения высказывает и А.З. Долова называя «установление видов жизненных фактов (или группы таких фактов), которым придается значение юридических, ... самостоятельным звеном в механизме правового регулирования». То есть в данном случае А.З. Долова имеет в виду именно процесс установления юридических фактов.

Юридические факты, совмещающие в себе идеальное описание предполагаемого факта в норме права и фактическое совершившееся жизненное обстоятельство, выступают юридическим феноменом. Например, сам юридический факт еще не может действовать в правовой сфере. Именно с помощью механизма правового регулирования юридический факт (являясь в то же время его частью) входит в правовую сферу. То же самое можно сказать и о любом другом элементе. Например, именно с помощью механизма правового регулирования правоотношение (являясь в то же время его частью) входит в правовую сферу.

Необходимо подчеркнуть, что в норме права фиксируется не сам юридический факт, а описание предполагаемого факта, идеального представления о необходимых фактах (фактах-моделях). С наступлением реального жизненного обстоятельства начинает действовать данная норма права (и только после этого факт из жизни приобретает статус юридического). Таким образом, нормативно закрепляется не юридический факт и не жизненное обстоятельство, а только его описание.

Было бы целесообразно выделить состав правового регулирования. Объектом правового регулирования являются существующие, существовавшие и те, которые могут существовать в будущем социальные ситуации (в том числе общественные процессы, движения, общественные отношения и т.д.). Например, пересмотр существовавших в прошлом общественных отношений о репрессиях, в результате множество людей было выпущено на свободу. В то же время с появлением компьютеров, мобильных телефонов, интернета возникла необходимость упорядочить существующие общественные отношения и выстраивать будущие

отношения, защищенные от киберпреступности. Предметом правового регулирования является: обстоятельства и деятельность (бездеятельность) физических и юридических лиц, государственных органов и государственных служащих, должностных лиц и т. д. Субъектом правового регулирования является государство. Объективная сторона состоит в деятельности по влиянию, регламентации (организации, упорядочении) при помощи норм права. Субъективная сторона выражается во внутреннем отношении государственных служащих государственных органов к осуществляемому регулированию (также подвергается правовому регулированию, так как регламентируется нормами права о государственной службе).

Таким образом, исследуемые выше свойства юридических фактов позволяют рассматривать юридический факт как юридический феномен, как одно из правовых средств, как многогранное явление правовой реальности, как жизненные реалии, как обстоятельства действительности. Рассматривая юридический факт как элемент механизма правового регулирования, следует выделить его определенные признаки:

является основанием не только статики правоотношения (его возникновения), но и развития, трансформации правоотношения (его изменения, прекращения);

процессуально-правовой аспект юридических фактов (процедура установления, доказывания, оформления, фиксирования и др.), так как факт приобретает статус юридического только тогда, когда он зафиксирован в той форме и тем субъектом права, который прописан в норме права;

юридический факт связан не только с правоотношением, но и с другими элементами механизма правового регулирования (например, в норме права зафиксировано конкретное жизненное обстоятельство, с которым связано основание действия всего механизма правового регулирования; ответственность наступает только лишь при установлении факта правонарушения;

юридический факт служит основанием возникновения, изменения и прекращения правового регулирования в целом, запуская механизм правового регулирования. От природы (вида) юридического факта зависит не только природа возникших отношений, но и природа самого правового регулирования;

не только юридический факт «окрашивает» правоотношение, но и правоотношение требует применения подходящих именно ему юридических фактов (правоотношения владения домом требует нотариального оформления

юридического факта перехода прав собственности в результате дарения);

значение юридического факта повышается в сфере отдельных отраслей права при унификации коллизионных норм права и при регулировании отдельных коллизионных вопросов (например, при использовании коллизионных привязок *lex domicilii* та *lex patriae* при определении юрисдикции государства на иностранных граждан);

важнейшая роль юридического факта отводится при регулировании отношений в сфере международной дипломатии.

2 Классификация юридических фактов

2.1 Юридические факты в гражданском праве

Необходимо отметить, что, несмотря на консервативность теории юридических фактов, вопрос о классификации юридических фактов является весьма спорным. Как известно, юридические факты являются основой гражданских правоотношений, без юридического факта гражданское законодательство не применяется. Именно поэтому, на наш взгляд, по степени важности теория юридических фактов, является основным вопросом гражданского права.

Проблема классификации юридических фактов рассматривается общетеоретическими [2, с. 407; 3, с.2; 4, с.506], а также отраслевыми науками [5, 215 с.; 6, 816 с.; 7, с.646; 8, с.9-10; 9, 310 с.]. Для начала определим, для чего же нужна классификация юридических фактов. Красавчиков О.А. перед классификацией юридических фактов устанавливает задачу раскрытия общей картины, посредством отрыва явлений друг от друга, для того чтобы увидев явление в статике, проследить определенную закономерность, изучая его в движении, взаимосвязи и обусловленности [10, с.133]. Агарков М.М. определял классификацию как «более или менее правильную формально-логическую схему», которая носит лишь предварительный характер [11, с.86]. В.Б. Исаков определяет основной задачей классификации юридических фактов систематизацию (предпосылка для научного анализа изучаемого объекта), объяснение (теоретическая интерпретация), нахождение новых вопросов, нерешенных задач,

научный прогноз [12, с.32]. Поэтому мы не будем рассматривать все классификации [13, с.79-114; 14, с.303-305], и остановимся только на основных.

Учеными выделяются следующие критерии классификации. О.А. Красавчиков выделяет следующее: во-первых, по юридическим последствиям к которым приводит юридический факт; во-вторых, по форме их проявления, в-третьих, по завершенности тех или других явлений, составляющих существо того или иного факта [10, с.140]. Дополнительно С.С. Алексеев выделяет еще такие квалификационные критерии, как характер действия юридического факта (факты ограниченного (однократного) действия и факты-состояния и характер связи факта с индивидуальной волей лиц (юридические события и юридические действия) [3, с.157-171].

Юридический факт возникает или по воле лиц, вступающих в юридическое отношение, и тогда это будет юридическое действие (сделка, правонарушение), или же помимо их воли, и тогда это будет юридическое событие (истечение срока, смерть, рождение) [15, с.76]. Г.Ф. Шершеневичем предложена следующее деление: во-первых, это юридические действия; во-вторых, это юридические события, которые в свою очередь подразделяются на сделки и правонарушения. В отличие от Г.Ф. Шершеневича В.И. Синайский подразделяет юридические действия на дозволенные (юридические сделки и акты) и недозволенные (правонарушения) [16, с. 144]. Как мы видим, к дозволенным еще отнесены юридические акты.

Далее рассмотрим классификацию данную О.А. Красавчиковым, которая стала классической. Также можно сказать, что данная классификация, как и теория юридических фактов практически не меняется. Юридические факты по волевому признаку делятся на действия и события, где юридические действия подразделяются на правомерные и неправомерные. Далее правомерные действия по моменту направленности воли на последствия разделяются на юридические акты и юридические поступки. Юридические акты в свою очередь Красавчиков О.А. подразделяет по субъектам: на административные, гражданско-правовые, семейно-правовые и судебные акты. Далее юридические факты подразделяются на правообразующие, правоизменяющие и правопрекращающие. Хотя требуется отметить, что О.А. Красавчиков был против выделения фактов-состояний на равных условиях с событиями и действиями. «В противном случае нужно различать наряду с событиями и действиями не только факты состояния, но также и факты положительные и отрицательные, факты правообразующие и правопрекращающие и т.д.» [10, с.139] и далее подразделяет их на отрицательные и положительные. Исходя из данного исследования следует, что факты-состояния

должны быть в классификации юридических фактов. Подразделение фактов на положительные и отрицательные, хотя и имевшие место в науке начала XX века [17, с.119], на сегодняшний день, на наш взгляд, не актуальны. О.А. Красавчиков определяет отрицательный юридический факт, как факт, отражающий в своем содержании отсутствие определенного обстоятельства в известных условиях, с которым закон связывает юридические последствия [10, с.9], но данное определение было дано в 1958 и в соответствии с правовой реальностью того времени, на наш взгляд было жизненно. Но определение данное М.А. Рожковой «отрицательный юридический факт есть предусмотренное нормой права требование к наступлению обстоятельства, ... соблюдение которого необходимо для признания юридического факта наступившим и возникновения из него юридических последствий. Отсутствие обстоятельств, составляющих содержание «отрицательного факта», будет входить в состав юридического факта» [18, с.32] при формулировке, что юридический факт - это реальное жизненное обстоятельство, отрицательный юридический факт (отсутствие фактов) противоречит правовой природе юридического факта. В этом вопросе мы солидарны с Н.В. Зерниным, который сделал следующий вывод: «Не имеют права на самостоятельное существование так называемые отрицательные юридические факты, поскольку правовые последствия не могут связываться с тем, чего нет. Факт - это явление наступившее» [5, с.14] и с В.А. Беловым, который определил, что понятие об отрицательном факте - это понятие об обстоятельстве, которое в действительности так и не наступило [1, с.479], соответственно, например, как доказать факт, которого не было, точнее надо ли доказывать?

Следующий юридический факт, выделяемый по волевому признаку - событие. Под событием в юридической литературе понимают те юридические факты, возникновение которых не зависит от воли человека. О.А. Красавчиков делил их на две группы: 1) относительные юридические события - явления, вызванные деятельностью человека, но выступающие уже независимо от причин, их породивших; 2) абсолютные юридические события - явления как не вызванные деятельностью человека, но выступающие уже помимо этой деятельности [10, с. 222]. Непременно также надо рассмотреть по этому вопросу точку зрения В.А. Белова, который определяет, что деление на абсолютные и относительные - это разграничение между фактическими составами, и приводит в качестве примера стихийное бедствие (абсолютное событие) и насильственную смерть, которая включает в себя два последовательных юридических факта: убийство (действие) и смерть (событие) [1, с. 477]. Данный пример не оставляет сомнений, что здесь речь

идет о фактическом составе правонарушения, поэтому деление событий на абсолютные и относительные теряет всякий смысл. Необходимо отметить, что об этом писал еще С.И. Вильнянский, который писал, что в качестве события выступают все же смерть, а не убийство, пожар, а не поджог [19, с. 84].

Далее рассмотрим юридические факты по правовым последствиям.

Небезынтересна позиция М.А. Рожковой, по этому вопросу, которая считает, что подразделение юридических фактов на правообразующие, правоизменяющие, право-прекращающие, правопрепятствующие не может признано классификацией по критерию последствий наступления юридического факта [18, с. 29].

Действительно, использовать данный критерий в общетеоретических науках нет необходимости, но для отраслевых наук, на наш взгляд, применение данного критерия необходимо. Например, в гражданском праве можно выделить следующие дополнительные юридические факты, по критерию последствий наступления, основываясь на функциях, которые они выполняют: правоприостанавливающие, правовосстанавливающие, преобразовательные, правопрепятствующие, идентификационные юридические факты.

Рассмотрим более подробно основные функции юридических фактов гражданского права. Итак, правоприостанавливающая функция, при наличии определенных юридических фактов останавливается развитие правоотношений и наступление юридических последствий. Так в соответствии со статьями 29, 30 ГК РФ признание гражданина недееспособным, ограничение дееспособности устанавливаются основания приостановления действия юридических фактов, и основания отмены судебного решения. На практике получается, что возникновение определенных юридических фактов приостанавливает действие других, и соответственно устранение правоприостанавливающих фактов ведет к дальнейшему действию предыдущих.

Вторая функция, правовосстанавливающая применяется при установлении определенных юридических фактов, например, ст.35 Основ законодательства о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 №4462-1) закрепляет снятие запрещения отчуждения имущества.

Следующая функция, преобразовательная, при возникновении юридического факта (например, после принятия решения о преобразовании юридического лица) осуществляется не прекращение юридического лица, а лишь изменение его правового положения и прав, обязанностей перед учредителями и сохранение его правосубъектности.

Требуется отметить, что распространенное подразделение юридических действий на правомерные и неправомерные, также вызывает вопросы. Особенно интересна позиция С.А. Зинченко по данному вопросу, который наряду с правомерными действиями выделяет правомерно-неправомерные действия. На наш взгляд, данное деление абсурдно и неприменимо ни в законотворческой, ни в правоприменительной практике. Предложенная В.И. Синайским деление юридических действий на дозволенные и недозволенные более правильно и полно раскрывает природу юридических фактов. «Дозволенные действия - это действия, которые призваны породить нормальные для гражданского оборота юридические последствия и требующие применения регулятивных норм; недозволенные действия - действия, которые нарушают гражданский оборот, вызывая потребность его восстановления, а также создающие угрозу гражданским правам частных лиц, как следствие, применение охранительных норм права» [18, с. 36]. Далее следует согласиться с М.А. Рожковой в том, что такой критерий как субъекты гражданского правоотношения устарел, но предложенная ею деление дозволенных действий на двух (многосторонние) сделки и односторонние действия вызывает закономерный вопрос: если к односторонним действиям также относятся сделки, то для чего их подразделять?

На наш взгляд, наиболее интересна авторская классификация юридических фактов в гражданском праве В.А.Белова. Он делит юридические факты на собственно факты, которые делятся на действия и события, и аналоги собственно фактов, которые в свою очередь делятся на длящиеся факты (свойства), которые включают в себя обстоятельства и состояния, и заменители фактических обстоятельств, которые включают фикции, презумпции, документы [1, с. 459]. Данная классификация представляет собой огромный научный интерес, в силу кардинального отличия от классической, но возможность использования его на практике под большим вопросом.

Интересной представляется позиция Рожковой М.А., которая выделяет следующую последовательность применения юридических фактов: 1) анализ нормы права; 2) обобщения конкретных жизненных обстоятельств; 3) проблемы реализации нормы права [18, с. 36]. Возможно, это предложение можно положить в основу классификации юридических фактов в отраслях.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу о том, что классификация юридических фактов, разработанная О.А. Красавчиковым, который определял как основной критерий деления волевой признак, и является основополагающей. Как мы видим из анализа работ, которые вышли в свет позже, классификация О.А.

Красавчикова повторяется в разных вариациях. Теория юридических фактов консервативна и не нуждается в кардинальных изменениях, и четкую классификацию юридических фактов составить невозможно. Думается, что сложно предложить четкую классификацию юридических фактов для общетеоретических наук, но для отраслевых, на наш взгляд, это решаемый вопрос. И это оптимальный подход: есть общий каркас для всех наук, и классификацию с особенностями в каждой отдельной науке, которая приведет к формированию новых направлений теории юридических фактов. Данная классификация сыграет огромную роль в нахождении объектов исследования, выявлении пробелов и т.д. Детальная классификация юридических фактов в гражданском праве даст возможность глубже проанализировать, осмыслить юридическое значение каждой разновидности институтов гражданского права.

Итак, классификация юридических фактов в гражданском праве выглядит следующим образом: во-первых, по волевому признаку юридические факты делятся на юридические действия, юридические события и правовые состояния. Во-вторых, по особенностям внешнего проявления воли юридические действия подразделяются на дозволенные и недозволенные. В третьих, дозволенные действия по моменту направленности воли на последствия разделяются на юридические акты и юридические поступки. В четвертых, по юридическим последствиям юридические факты делятся на правообразующие, правоизменяющие, правоприостанавливающие, правовосстанавливающие, преобразовательные, правопрепятствующие, идентификационные, правопрекращающие юридические факты. Также, например, можно классифицировать юридические факты гражданского права в зависимости от характера возникших отношений на имущественные и неимущественные.

2.2 Юридические факты в жилищном праве

В соответствии со ст. 10 ЖК РФ жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных данным кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности.

Жилищные права и обязанности возникают: Ф из договоров и иных сделок, предусмотренных федеральным законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных федеральным законом, но не противоречащих ему; Ф из актов государственных органов и актов органов местного самоуправления, которые предусмотрены жилищным законодательством в качестве основания возникновения жилищных прав и обязанностей; Ф из судебных решений, установивших жилищные права и обязанности;

в результате приобретения в собственность жилых помещений по основаниям, допускаемым федеральным законом;

из членства в жилищных или жилищностроительных кооперативах;

Ф вследствие действий (бездействия) участников жилищных отношений или наступления событий, с которыми федеральный закон или иной нормативный правовой акт связывает возникновение жилищных прав и обязанностей.

К юридическим фактам относятся: договоры, сделки;

акты государственных органов, органов местного самоуправления;

судебные решения;

членство в жилищных кооперативах, жилищностроительных кооперативах;

действия участников жилищных правоотношений; Ф события;

действия как основание возникновения права собственности на жилое помещение. Ф завещательный отказ (ст. 33 ЖК РФ);

договор пожизненного содержания с иждивением (ст. 34);

истечение срока, на который было сохранено право пользования жилым помещением (ст. 35);

истечение срока договора найма жилого помещения маневренного фонда (ст. 106);

переход права собственности на служебное жилое помещение или жилое помещение в общежитии, а также передача такого жилого помещения в хозяйственное ведение или оперативное управление другому юридическому лицу (ч. 2 ст. 102);

вселение в установленном законом порядке (ст. 69);

решение собственников помещений в многоквартирном доме (ст. 36, 46);

состояние (сиротство, тяжелые формы заболеваний — ст. 57; инвалидность, малоимущие — ст. 103).

Договоры и сделки следует различать по виду жилищного фонда. В частном жилищном фонде это договоры найма, бессрочного пользования, аренды, соглашение между собственником и членом семьи, договоры пожизненного содержания с иждивением (ст. 30—35 ЖК РФ), о содержании и ремонте общего имущества в многоквартирном доме, об оказании коммунальных услуг и прочие договоры в интересах членов товарищества (ст. 137). В государственном и муниципальном жилищном фонде это договоры социального найма (ст. 60 ЖК РФ), обмена жилого помещения (ст. 72), поднайма жилого помещения (ст. 77), найма специального жилого помещения (ст. 100), найма маневренного фонда (ст. 106) и управления многоквартирным домом.

Акты государственных органов, органов местного самоуправления:

- о переводе жилого помещения в нежилое и нежилого — в жилое (ст. 23 ЖК);

- об отказе в переводе жилого помещения в нежилое, нежилого — в жилое (ст. 24);

® о согласовании переустройства и (или) перепланировки (ст. 26);

- об отказе в согласовании переустройства и (или) перепланировки (ст. 27);

- об изъятии жилого помещения в связи с изъятием земельного участка для государственных, муниципальных нужд (ст. 32);

- о признании дома аварийным, подлежащим сносу, реконструкции (гл. 6);

- о признании гражданина малоимущим (ст. 49);

об установлении учетной нормы, нормы предоставления (ст. 50);

- о принятии на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (ст. 52);

- об отказе в принятии на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (ст.

54); ® о снятии с учета в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий (ст. 56);

- о предоставлении жилого помещения (ст. 57, 59); о проведении капитального ремонта жилого помещения, о предоставлении необходимых коммунальных услуг надлежащего качества (ст. 65);
- о соглашении на вселение в жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, других лиц в качестве членов семьи нанимателя (ст. 69, 70);
- о соглашении на обмен жилого помещения (ст. 74).

Акты государственных органов, органов местного самоуправления следует различать по цели. Они могут быть направлены:

- на изменение правового режима — перевод жилого помещения в нежилое и перевод нежилого помещения в жилое помещение (ст. 23 ЖК РФ);
- на прекращение права на жилое помещение и удовлетворение государственных и муниципальных нужд — изъятие жилого помещения в связи с изъятием земельного участка (ст. 32);
- на улучшение жилищных условий граждан — о принятии на учет нуждающихся в жилом помещении, о предоставлении жилого помещения (ст. 52, 57, 59) и др.

Решением суда может быть прекращено право пользования жилой площадью бывшим членом семьи собственника по правилам, установленным ст. 30—35 ЖК РФ. По этим же правилам за бывшим членом семьи собственника может быть сохранено на определенный срок право пользования жилой площадью.

На основании решения суда:

- возможны признание, утрата (несохранение), прекращение права пользования жилой площадью по договору социального найма, договора специализированного найма жилой площади (ст. 49—69, 100 ЖК РФ);
- может быть произведен принудительный обмен жилой площади, обмен может быть признан недействительным (ст. 74, 75);
- может быть прекращен, расторгнут договор социального найма, договор специализированного найма жилого помещения (ст. 79, 83, 101, 102);
- может быть произведено выселение из жилого помещения (ст. 35, 90, 91, 84, 85);
- может возникнуть право на жилое помещение (ст. 57) и др.

Членство в жилищном кооперативе, жилищностроительном кооперативе регулируется ст. 121, 124, 129 ЖК РФ, действия участников жилищных правоотношений, ухудшающие жилищные условия, — ст. 53), решения общего собрания членов кооператива — ст. 117, 122.

К полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений относятся: учет муниципального жилищного фонда; установление размера дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению, в целях признания граждан малоимущими и предоставления им по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда;

- ведение в установленном порядке учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма;

- определение порядка предоставления жилых помещений муниципального специализированного жилищного фонда (ч. 1 ст. 14 ЖК РФ).

События — это утрата (разрушение) жилого помещения, смерть одиноко проживавшего нанимателя (ч. 5 ст. 83, ст. 102 ЖК РФ); смерть члена жилищного кооператива (ст. 130).

Все юридические факты в жилищных правоотношениях можно разделить на действия, события, состояния в виде членства в жилищном кооперативе, жилищностроительном кооперативе, состояние малоимущих, тяжелые формы заболеваний. Наиболее распространены действия в виде актов государственных органов, органов местного самоуправления, решений судов.

Юридические факты в жилищных правоотношениях носят комплексный характер, как правило, представляются в виде юридических составов (решение о предоставлении жилого помещения, договор социального найма).

К частноправовым юридическим фактам относится соглашение собственника и бывших членов его семьи, к публично-правовым — акт государственных органов о постановке на учет.

Большинство юридических фактов в жилищных правоотношениях составляют следующие действия:

приобретение в собственность помещения в многоквартирном доме (переход доли в праве общей собственности на имущество);

- переход права собственности на специализированное жилое помещение или жилое помещение в общежитии, а также передача жилого помещения в хозяйственное ведение или оперативное управление другому юридическому лицу влечет прекращение договора найма такого жилого помещения (ч. 2 ст. 102 ЖК РФ);

- трудовой договор — предоставление жилых помещений в общежитиях (ст. 105).

Заключение

Юридические факты - это конкретные жизненные обстоятельства, с которыми норма права связывает наступление определенных юридических последствий.

Признаки юридического факта:

конкретное жизненное обстоятельство, выраженное вовне и реально существующее определенный период времени;

обстоятельство, предусмотренное нормой права, которая предопределяет его юридические свойства;

факт, содержащий информацию об определенном состоянии вида общественных отношений (наличие собственности, правонарушения и т. д.);

наличие данных обстоятельств, вызывающее определенные правовые последствия.

Юридические факты являются предпосылками правоотношений. Их модель фиксируется в гипотезе юридических норм. Они играют важную роль в правовой системе, так как связывают нормы права с реальными общественными отношениями. Следует иметь в виду, что связь между юридическими фактами, выраженными в гипотезе нормы, и правами и обязанностями, закрепленными в ее диспозиции, не является причинно-следственной, так как устанавливается правотворческим органом.

Еще до контакта с реальной жизненной ситуацией юридические факты организуют и предварительно воздействуют на поведение людей, обеспечивая переход абстрактной модели в конкретное поведение реальных субъектов. Определенный набор юридических фактов осуществляет своеобразное поднормативное

индивидуальное регулирование. При наличии указанных фактов «срабатывают» диспозиция и санкция юридической нормы. Это особый механизм, который запускает ее действие, своеобразный «спусковой крючок», момент перехода права из состояния относительного покоя в движение применительно к реальной жизненной ситуации, к реализации социальной востребованности того потенциала, который в нем заложен.

Конкретные юридические факты вместе с юридическими нормами определяют содержание прав и обязанностей участников правовых отношений. Следует иметь в виду, что достаточно часто для возникновения или прекращения правового отношения требуется не один, а несколько юридических фактов, необходимая совокупность которых называется юридическим (фактическим) составом (например, для возникновения пенсионного правоотношения необходимо не только достижение определенного возраста, но и наличие соответствующего стажа, а также решение органов социального обеспечения о назначении пенсии).

Виды юридических фактов

Многообразие юридических фактов принято классифицировать по следующим основаниям:

1. по характеру наступающих последствий - правообразующие, правоизменяющие, правопрекращающие и комплексные универсальные) факты (поступление в вуз, приговор суда, вступление в брак и т. д.), которые одновременно и образуют, и изменяют, и прекращают правоотношения;

Правообразующие факты вызывают возникновение правоотношений (например, прием на работу).

Правопрекращающие - прекращают правовые отношения (например, окончание вуза).

Правоизменяющие юридические факты — изменяют правовые отношения (например, обмен жилой площади).

2. по волевому признаку юридические факты — события и действия.

События - это такие обстоятельства, которые объективно не зависят от воли и сознания людей (стихийные бедствия). Они могут быть уникальными и периодическими, моментальными и продолжительными, абсолютными (полностью независимыми от воли людей) и относительными (вызванными деятельностью

людей, но в данном правоотношении независимыми от породивших их причин).

Действия - это такие факты, которые зависят от воли людей, поскольку совершаются ими. Действия подразделяются на правомерные (соответствующие предписаниям нормы) и неправомерные (нарушающие правовые предписания).

Некоторые ученые, наряду с событиями и действиями, выделяют правовые состояния (состояние в родстве, состояние нетрудоспособности, состояние в браке и т. д.).

Правомерные, в свою очередь, подразделяются на юридические акты (факты, которые специально направлены на достижение юридических последствий — приговор суда) и юридические поступки (факты, которые специально не направлены на достижение юридических последствий, но тем не менее их вызывают — художник написал картину).

Неправомерные действия подразделяются на преступления и проступки. Последние подразделяются на административные, гражданские, материальные, дисциплинарные, процессуальные и т. д.;

Неправомерные действия (правонарушения) делятся на проступки и преступления. Правомерные — на юридические акты и поступки.

Юридические акты представляют собой действия, направленные на достижение определенного юридического результата. Это могут быть сделки, заявления, голосование и т. д.

Юридические поступки - это действия лиц, с совершением которых закон связывает наступление юридических последствий независимо от воли, желания и намерений этих лиц. Типичными примерами могут служить создание художественного произведения, находка вещи, клада.

3. по продолжительности действия можно выделять кратковременные (штраф) и длящиеся юридические факты. Длющиеся факты получили наименование правовых состояний (состояние родства, гражданства и т. д.);

4. по количественному составу выделяются простые и сложные юридические факты.

Нередко для возникновения предусмотренных правовой нормой юридических последствий необходим не один, а несколько юридических фактов. Их

совокупность называется юридическим составом. Так, для возникновения пенсионного правоотношения необходимы следующие юридические факты: достижение определенного возраста; трудовой стаж; решение компетентного органа о назначении пенсии.

Различают фактические составы завершенные (когда имеется необходимая совокупность юридических фактов) и незавершенные (когда еще продолжается накопление необходимых фактов), простые (когда все факты относятся к одной отрасли права) и сложные (когда в необходимый комплекс фактов входят факты различной отраслевой принадлежности. Причем их накопление проходит в определенной последовательности).

5. По значению юридические факты могут быть положительными и отрицательными.

Положительные юридические факты представляют собой жизненные обстоятельства, наличие которых вызывает, изменяет или прекращает правовые отношения (например, достижение определенного возраста).

Отрицательные юридические факты, наоборот, представляют собой такие жизненные обстоятельства, отсутствие которых является условием для возникновения, изменения или прекращения правовых отношений (например, отсутствие близкого родства и уже зарегистрированного брака является необходимым условием для вступления в брак).

Список использованных источников

1. Александрова Н.В., Федоров И.З. Юридические факты в механизме гражданско-правового регулирования // Вестник Российского университета кооперации. 2014. № 1(15). С. 35.
2. Бенькович, К.С. Юридические факты в механизме правового регулирования / К.С. Бенькович // Новый университет. - 2011. - № 2. - С. 51-54.
3. Боруленков Ю.П. Юридический факт, как образ обстоятельства реальной действительности // Юридический мир. - 2013. - № 10. - С. 50-56.
4. Гражданское право. Т.П. Общая часть. Лица, блага, факты: учебник для бакалавров/ В.А.Белов. М.: Издательство Юрайт, 2012. - 1093 с.

Миннебаев Р.Х. К вопросу о понятии юридических фактов // Юридический мир. - 2011. - № 3. - С. 54-56.

5. Гонгало Ю.Б. Юридические факты в наследственном праве России и Франции: Срав.-пр. Исследование. - М. Статут, 2010. - 310 с. и др.

6. Назаров, И. Д. Значение юридического и процессуального факта для целей правосудия / И. Д. Назаров // Администратор суда. - 2015. - № 2. - С. 10-13.

7. Полищук Н.И. Теоретическая модель взаимосвязи норм права, правоотношения и юридического факта / под ред. С.А. Комарова. 2-е изд., доп. и перераб. СПб., 2008. 450 с.

8. Рожкова М.А. Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашение о защите прав и процессуального соглашения/ Исследовательский центр частного права - М.: Статут, 2015. - С. 32.

9. Халабуденко О.А. Акты, факты и юридические конструкции: некоторые методологические замечания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 3 (110). С. 113-120.

10. Юридические факты: актуальные аспекты содержания и толкования и научности юридической практики) // Российский юридический журнал. - 2012. - № 3. - С. 19-24.

11. Ярков, В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. . на соискание ученой степени д-ра юрид. наук: спец. 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» / В.В. Ярков. - Екатеринбург, 2012. - 523 с.